

Отчет о проверке текста

Анализ на признаки AI-генерации

Сервис: AI.WorkProekt

85%

Дата проверки: 07.03.2026

Количество слов: 1308

Уровень анализа: Подробный

ID проверки: #540

Результаты анализа:

ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Вероятность AI-генерации: 85%

Заключение: Высокая вероятность AI-генерации с элементами человеческого редактирования или структурирования.

ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

1. Стилистические признаки:

- **Слишком совершенная грамматика и синтаксис:** Предложения построены безупречно с точки зрения норм академического языка. Отсутствуют даже незначительные стилистические шероховатости, характерные для живого научного текста (например, легкая тавтология, неоптимальный порядок слов для акцента).
- **Чрезмерная формальность и шаблонность:** Текст является образцом шаблонного описания методики исследования. Фразы типа «Методологическую основу составили...», «Выборка является целевой и стратифицированной...», «Критериями включения стали...» — это стандартные блоки, которые AI воспроизводит с высокой точностью.
- **Повторяющиеся синтаксические конструкции:** Наблюдается однообразие в начале абзацев и предложений: «Основой практической части...», «Описание выборки...», «Этические аспекты...», «В качестве основного инструментария...». Это создает эффект «заполнения разделов по плану».

2. Семантические признаки:

Поверхностность и отсутствие глубоких инсайтов: Текст описывает что было сделано (анкета из 45 вопросов, тест из 15 вопросов), но практически не раскрывает почему* выбраны именно эти параметры. Нет авторской рефлексии о сложностях сравнения данных 1980-х и 2020-х годов, о возможных методологических ловушках.

- **Избыточное использование клише и штампов:** «устойчивые тенденции и новые вызовы», «репрезентативность данных», «статистически достаточный», «актуальные данные», «принципы анонимности и конфиденциальности» — все это корректные, но предельно общие формулировки, характерные для AI-генерации научно-методических разделов.
- **Логическое несоответствие:** Указан год проведения анкетирования — **февраль-март 2026 года**. Это явный артефакт, указывающий либо на вымышленный характер исследования, либо на невнимательность автора/

генератора. В контексте 2024 года это выглядит как ошибка AI, который не соотносит «современные данные» с реальной хронологией.

3. Структурные признаки:

- **Четкая, но искусственная структура:** Текст идеально, почти механически, следует стандартной структуре раздела «Методы исследования»: цель → дизайн → выборка (с детальным описанием критериев) → этика → инструменты. Отсутствуют какие-либо отступления, комментарии, акценты на уникальных аспектах данного конкретного исследования.
- **Шаблонные переходы:** Переходы между абзацами осуществляются по принципу перечисления пунктов инструкции: закончили про выборку — начали про этику, закончили про этику — начали про инструментарий.
- **Предсказуемое развитие мысли:** Каждый абзац можно предсказать по предыдущему. После упоминания «сравнительно-исторического характера» логично следует упоминание об использовании вторичных данных и исторических архивов.

4. Лексические признаки:

- **Ограниченный и стандартизированный словарный запас:** Лексика строго в рамках академического подъязыка социологии и медицины. Отсутствуют яркие авторские метафоры, редкие термины или специфические обороты, которые могли бы указать на глубокую личную вовлеченность исследователя в тему.
- **Неестественные комбинации слов:** Словосочетания в целом корректны, но некоторые выглядят как результат компиляции шаблонов: «качественной характеристикой является принадлежность к различным факультетам» (человек скорее написал бы «для разнообразия выборки были привлечены студенты с разных факультетов»), «данные используются исключительно в агрегированном виде».

- **Отсутствие идиом и разговорных элементов:** Текст абсолютно стерилен, что, впрочем, может быть требованием к жанру. Однако даже в академических текстах встречаются элементы авторской оценки («важно отметить, что...», «к нашему удивлению...»), которые здесь полностью отсутствуют.

Сравнение с человеческим текстом и оценка оригинальности:

Человеческий текст аналогичного раздела, даже очень формальный, обычно содержит:

1. **Обоснование выбора:** Почему именно 320 человек? Почему города-миллионники? Почему 45 вопросов?
2. **Указание на ограничения:** Возможно, упоминание о том, что выборка не репрезентативна для регионов или малых вузов.
3. **Меньшую «идеальность» в пропорциях:** Распределение 45%/55% и 38%/35%/27% выглядит слишком «круглым» и удобным для примера.
4. **Конкретику в источниках:** Упоминание «архивных публикаций ВЛКСМ» — сильная, конкретная деталь, которая может указывать на реальное знакомство с материалом или, наоборот, быть удачно сгенерированной спецификой. Однако обрыв текста на слове «ср» (вероятно, «сравнение») — частый артефакт генерации с ограничением по длине.

Возможные плагиатные элементы: Прямого плагиата не обнаруживается. Текст представляет собой генерацию *шаблона* научного раздела, а не копирование конкретного источника. Конкретные цифры (N=320, 45%, 2026 год) с высокой вероятностью являются вымышленными.

ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сводная оценка: Текст демонстрирует практически все ключевые признаки AI-генерации: безупречную, но безличную структуру; использование шаблонных академических клише; поверхностное, описательное изложение без глубины и авторской рефлексии; лексическую стандартность. Наиболее яркими «красными флагами» являются указание на данные из будущего (2026 год) и идеально выверенные, но необоснованные параметры выборки.

Общая рекомендация: Отнестись к данному тексту как к сгенерированному черновику или шаблону. Для подтверждения его научной ценности необходимо:

1. Проверить существование упомянутых архивных данных ВЛКСМ.
2. Запросить у автора обоснование методики и первичные данные анкетирования.
3. Ожидать, что в аналитических разделах (выводы, обсуждение) проявится оригинальная мысль, а не продолжение шаблонного изложения.

Уровень уверенности в оценке: Высокий. Совокупность стилистических, семантических и структурных признаков, а также критическая ошибка с датировкой, делают версию об AI-происхождении текста наиболее вероятной.

ИТОГОВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного анализа, текст демонстрирует **высокую вероятность** AI-генерации.

Отчет предоставлен системой **AI.WorkProekt**. Данный анализ является автоматизированной оценкой и должен рассматриваться как вспомогательный инструмент.

Отчет сгенерирован системой AI.WorkProekt

Дата: 07.03.2026, 19:05:49